



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: P-63/2023-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Jasni Lekić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, protiv tuženika Stečajna masa iza ZLATNO JEZERO d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ulica Mihovila Pavleka Miškine 25, OIB: 36237740285, zastupan po osporavatelju tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150, zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke, Užarska 28, radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 2.205.711,33 eur, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 23. prosinca 2024. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja Marijane Ivanišević, dipl. pravnice, zaposlenice tužitelja, te punomoćnika tuženika-osporavatelja Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, te na ročištu za objavu presude dana 07. veljače 2025. godine,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da tužitelj Tehnika d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, ima osnovano potraživanje II. višeg isplatnog reda prema tuženiku Stečajna masa iza Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ulica Mihovila Pavleka Miškine 25, OIB: 36237740285, u iznosu od 134.234,98 eur, koja je osporena rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-460/2018 od 6. ožujka 2020.

II. Odbija se tužitelj Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, s tužbom i postavljenim tužbenim zahtjevom protiv tuženika Stečajna masa iza Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ulica Mihovila Pavleka Miškine 25, OIB: 36237740285, radi utvrđivanja osporene tražbine da tužitelj-stečajni vjerovnik Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, ima osnovano potraživanje II. višeg isplatnog reda prema tuženiku-Stečajnoj masi iza Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ulica Mihovila Pavleka Miškine 25, OIB: 36237740285, u iznosu od 2.074.152,83 eur, te u iznosu od 323,52 eur, koja je osporena rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-460/2018 od 6. ožujka 2020., kao neosnovanim.

III. Tužitelj je dužan naknaditi osporavatelju Adria Rijeka d.o.o. prouzročeni parnični trošak u iznosu od 210.238,82 eur sa zakonskim zateznim kamatama po stopi

koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine od dana donošenja presude 7. veljače 2025. pa sve do isplate, u roku od 15 dana.

Tužitelj se odbija s preostalim zahtjevom za naknadu troška postupka u iznosu od 195.000,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine od dana donošenja presude 7. veljače 2025. pa sve do isplate, kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika navodeći da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-460/2018 od 6. ožujka 2020. tužitelj kao stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv tuženika stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 16.618.932,00 kn/2.205.711,33 eur u roku od 8 dana od dostave rješenja iz razloga što je stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. osporio tužiteljevu tražbinu s obrazloženjem kako se radi o tražbini koja nadomješta kapital radi čega je to tražbina nižeg isplatnog reda, iako je istu tražbinu priznala stečajna upraviteljica. Tužitelj je odluku Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2027/2020 od 25. svibnja 2020. donijetu povodom žalbe na citirano rješenje primio 29. lipnja 2020. Stoga, tužitelj podnosi tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine koja se tražbina temelji na ugovoru o kreditu, vjerodostojnim ispravama, izvatku iz poslovnih knjiga te računima. Navodi da je stečajni dužnik 10. ožujka 2016. kao koncesionar zaključio s Koprivničko-križevačkom županijom kao davateljem koncesije Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina građevinskog pijeska i šljunka te mu je Tehnika d.d. 1. siječnja 2017. odobrila namjenski kredit za potrebe financiranja opreme i drugih preduvjeta za ispunjenje obveza iz Ugovora o koncesiji. Tvrdi nadalje, da je kredit odobren stečajnom dužniku u vrijeme kada je on kao koncesionar normalno poslovao i nije bio u krizi ni u financijskim problemima. Tražbina tužitelja proizlazi iz više različitih osnova i obuhvaća ne samo potraživanje po citiranom Ugovoru o kreditu već i računima za isporučenu robu i ispunjene usluge. Računi za isporučenu robu i usluge iznose 991.227,47 kn. Predlaže da sud nakon provedenog postupka utvrdi da tužitelj kao stečajni vjerovnik ima osnovano potraživanje prema stečajnom dužniku-ovdje tuženiku tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 16.618.932,00 kn.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tražbina na osnovi predmetnog zajma predstavlja tražbinu nižih isplatnih redova jer se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital sukladno članku 408. Zakona o trgovačkim društvima. Tužitelj je u vrijeme sklapanja Ugovora o zajmu i davanja osiguranja bio član društva stečajnog dužnika te je samim time bio dužan brinuti se o likvidnosti i sposobnosti za plaćanje unosom dodatnog potrebnog kapitala u društvo a ne zaduživati ga u vlastitu korist. Tvrdi da je

sukladno navedenom zakonskom propisu tražbina tužitelja s osnova ugovora o kreditu i dodatka ugovora o kreditu tražbina nižeg isplatnog reda. Što se tiče preostalog dijela tražbine u iznosu od 991.227,47 kn za koju tužitelj u tužbi navodi da se temelji na računima za isporučenu robu i usluge također se osporava kao neosnovana. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i tužbu kao neosnovanu.

3. Tužitelj se podneskom od 22.1.2021. očitovao na način da predlaže da sud utvrdi vrijednost predmeta spora u iznosu 10.000,00 kn budući da u tužbi nije naznačena vrijednost predmeta spora te navodi da je tuženik u vrijeme sklapanja ugovora bio kreditno sposoban pribaviti potrebna sredstva na slobodnom financijskom tržištu ali ista sredstva bi tuženiku bila dana na raspolaganje po znatno nepovoljnijim uvjetima i strošim instrumentima osiguranja nego financijska sredstva koja su tuženiku dana na raspolaganje temeljem Ugovora o kreditu broj 3901/17. Glede dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na osnovanost potraživanja u iznosu 991.227,47 kn/131.558,49 eur, a koji se temelji na računima za isporučenu robu i usluge, radi se o poslovnom odnosu temeljem kojeg je tužitelj za stečajnog dužnika obavljao računovodstvene i administrativne poslove te je tužitelj za tuženika plaćao režijske troškove, troškove telefona i električne energije, kupovao i isporučivao naftne derivate te cement i šljunak. Tužitelj nadalje tvrdi da u vrijeme sklapanja ugovora o zajmu 1.1.2017. nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 408. Zakona o trgovačkim društvima te se ne radi o zajmu kojim se nadomješta kapital. Blokada računa društva Zlatno jezero d.o.o. nastupila je tek 1.8.2018. Predlaže usvojiti tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev.

4. Rješenjem ovog suda broj P-202/2020-16 od 16. veljače 2022. utvrđen je prekid ovog parničnog postupka jer je osporavatelj tražbine i vjerovnik kao zastupnik tuženika u ovoj pravnoj stvari Hypo Group d.o.o. Rijeka prestao postojati brisanjem iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj Tt-21/3648-5 od 24. kolovoza 2021. te će se postupak nastaviti kad pravni sljedbenici pravne osobe-osporavatelja preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Rješenjem broj P-202/2020-19 od 17. travnja 2023. određen je nastavak ovog parničnog postupka te je utvrđen prekid jer je tuženik Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj Tt-22/1788-1 od 26. svibnja 2022. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj Tt-22/2717-2 od 8. rujna 2022. upisana je stečajna masa iza Zlatno Jezero d.o.o. te je rješenjem broj P-202/2020-21 od 21. travnja 2023. određen nastavak ovog parničnog postupka koji je prekinut rješenjem ovog suda P-202/2020-19 od 17. travnja 2023.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj 68 PŽ-2027/2020-2 od 14. siječnja 2020. (list 5-9), u Ugovor o kratkoročnom kreditu broj: 3901/2017-T od 1. siječnja 2017. (list 10-11), u I. dodatak Ugovora o kreditu broj: 3901/2017-T od 1. siječnja 2018. (list 12), u izvadak iz računa za Zlatno Jezero d.o.o. (list 13-18), izvršio je uvid u izvješće o Gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 30.12.2019. (list 31-42), u fotodokumentaciju EP Zlatno Jezero od 25.10.2019. (list 43-44), u financijski izvještaj za 2018. Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju (list 51-52), u financijski izvještaj za 2016. (list 53-54), u financijski izvještaj za 2017. (list 55-56), u Odluku za raspodjelu dobiti za 2016. (list 57), u bilješke uz temeljne financijske izvještaje za 2016. za Zlatno Jezero d.o.o. (list 58-70), u bilješke uz temeljne financijske izvještaje za 2017. za Zlatno Jezero d.o.o. (list 71-83), u povijesni izvadak iz sudskog registra za Tehnika d.d. (list

84-97), u Odluku o pokriću gubitka za 2017. za Zlatno Jezero d.o.o. od 28.02.2018 (list 98), u Odluku o pokriću gubitka za 2018. za Zlatno Jezero d.o.o. od 28.02.2019. (list 99), u povijesni izvadak iz sudskog registra za Zlatno Jezero d.o.o. (list 100-104), u bilješke uz temeljne financijske izvještaje za 2018. za Zlatno Jezero d.o.o. (list 105-117), u izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (list 118-129), u fotodokumentaciju EP Zlatno Jezero d.o.o. od 25.10.2019. (list 130-131), u obračun kamata Tehnika d.d. (list 133-153), u Bilancu na dan 31.12.2015. (list 154-155), u Bilancu na dan 31.12.2016. (list 156-158), u račune tužitelja i financijsku dokumentaciju tužitelja za usluge (list 159-318), u Odluku o opozivu i dodjeli prokure za Zlatno Jezero d.o.o. (list 358-363), u rješenje o predstečajnom sporazumu za Tehnika d.d. St-2481/2018-478 od 3. ožujka 2021. (list 374-562) u dokumentaciju uz rješenje o predstečajnom sporazumu (list 564-648), proveo je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku financijsko-knjigovodstvene struke AD AKTIVA d.o.o. Varaždin po vještaku dr.sc. Dunji Dobrinić, ovlaštenom revizoru i stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije te je pročitao nalaz i mišljenje vještaka (list 689-727), izvršio uvid u Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevinskog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Zlatno Jezero" (list 740-476) te u priležecu dokumentaciju (list 748-829), pročitao očitovanje vještaka (list 830-844), izvršio uvid u ugovor za opoziv prokure za (list 850), saslušao vještaka dr. sc. Dunju Dobrinić na ročištu 23.12.2024. te saslušao svjedoka Maria Mandić, bivšeg direktora i osobe ovlaštene za zastupanje i poslovanje Zlatno Jezero d.o.o.

6. Prema iskazu svjedoka Maria Mandića proizlazi da je Zlatno Jezero d.o.o. poslovanje organiziralo na način da je društvo radilo isključivo za Tehniku d.d. i poslovalo za potrebe proizvodnje Tehnike d.d. Svjedok iskazuje da je Tehnika d.d. imala svoje financijske probleme 2017. pa su i poslovi Tehnike d.d. bili u padu i financijsko poslovanje bilo je otežano. Društvo Zlatno Jezero d.o.o. je radilo ali u manjem opsegu, bilo je 5 zaposlenika 2017. godine, ali tada više nisu mogli pokriti troškove poslovanja. Navodi da je došao do saznanja da je društvo Zlatno Jezero d.o.o. bilo uključeno u jamstvo za Tehniku d.d. Nadalje, Tehnika d.d. je prilikom osnivanja društva Zlatno Jezero d.o.o. investiciju koja je bila potrebna za osnivanje toga društva pretvorila u kredit. Tehnika d.d. je naručivala potrebne materijale i sredstva za rad društva Zlatno Jezero d.o.o. jer je imala svoju službu nabave preko koje je Zlatno Jezero d.o.o. naručivalo materijal. Također objašnjava da je Zlatno Jezero d.o.o. s Tehnikom imalo zaključen ugovor za financijsko vođenje i knjigovodstvo te je Tehnika d.d. kao vlasnik društva Zlatno Jezero d.o.o. vodila taj dio posla, knjigovodstvo i plaćanje računa.

7. Prema nalazu i mišljenju knjigovodstveno- financijskog vještaka AD AKTIVA d.o.o. proizlazi da je Ugovorom o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2017., te Prvim dodatkom Ugovora o kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2018. ugovorena namjena kredita i to financiranje obrtnih sredstava. Obrtnim sredstvima smatraju se sredstva koja se jednokratnom potrebom utroše u razdoblju kraćem od jedne godine (bez obzira na njihovu vrijednost). Financiranje obrtnih sredstava u poslovnoj praksi podrazumijeva financiranje trenutačnih potreba u proizvodnji, plaćanju roba kod prodaje i slično a sve u svrhu održavanja likvidnosti. Prema financijskim izvještajima Zlatno Jezero d.o.o. razvidno je da je društvo svoje tekuće poslovanje većim dijelom financiralo pozajmicom od vlasnika – osnivača društva Tehnike d.d. Poslovni prihodi koji se odnose na prihode od prodaje gotovih proizvoda koji su temelj financiranja poslovanja u društvu Zlatno Jezero d.o.o. nisu dostatni za pokriće rashoda poslovanja

te promatrajući poslovne rashode bez amortizacije koja ne zahtijeva odljev novca, razvidno je kako ostvareni poslovni prihodi ne pokrivaju poslovne rashode u 2016., 2017., i 2018. godini.

8. Iz zaključka vještaka proizlazi da je analizom financijskih izvještaja temeljem pokazatelja likvidnosti, zaduženosti i aktivnosti u vrijeme sklapanja Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2017. te Prvog dodatka Ugovora o kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2018., to jest u 2017. i 2018. godini društvo Zlatno Jezero d.o.o. imalo je problem s likvidnošću, što je rezultat visoke zaduženosti i nedostatka aktivnosti. Društvo ne iskorištava svoju imovinu kako bi postiglo adekvatnu visinu prihoda koja bi bila dostatna za pokriće rashoda i obveza. Izračunom Altamanovog modela EMS utvrđeno je kako u vrijeme sklapanja ugovora o kratkoročnom kreditu od 1.1.2017. te prvog dodatka ugovora o kreditu od 1.1.2018. društvo ima veliku opasnost od bankrota (EMS je manji od 4,35), a velika opasnost od bankrota prisutna je u cijelom promatranom razdoblju. Društvo je bilo u blokadi u razdoblju od 1.8.2018. do 10.2.2020. U svezi s prezaduženošću vještakinja navodi da promatrajući ukupnu imovinu društva bez nematerijalne imovine koja uključuje koncesiju na eksploataciju šljunka i pijeska, imovina društva nije dostatna za pokriće evidentiranih obveza društva. U pokriće obveza ne uzimaju se potencijalne obveze društva po danim jamstvima za kreditne obveze vlasnika-društva Tehnika d.d. čija je naplata i dovela do stečaja društva Zlatno Jezero d.o.o. Uvidom u dostavljene financijske kartice Tehnika d.d. na dan 14.10.2019. utvrđeno je ukupno potraživanje prema društvu Zlatno Jezero d.o.o. u iznosu 2.205.387,81 eur/16.616.494,42 kn. Potraživanje po danom zajmu iznosi 1.960.689,32 eur/14.772.813,71 kn, potraživanje po kamatama na dani zajam iznosi 113.463,51 eur/854.890,82 kn, potraživanje od kupaca iznosi 56.882,76 eur/428.583,12 kn, te ostala razna potraživanja u iznosu od 74.352,22 eur/560.206,77 kn, što sveukupno iznosi 2.205.387,81 eur.

9. Temeljem uvida u Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2017. te Prvi dodatak Ugovora o kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2018. utvrđeno je kako je ugovorena namjena kredita i to financiranje obrtnih sredstava. Uvidom u financijske izvještaje društva Zlatno Jezero d.o.o. u stečaju može se zaključiti kako je društvo sredstva pribavljena pozajmicom koristila za pokriće troškova tekućeg poslovanja. U vrijeme sklapanja ugovora o kratkoročnom kreditu i prvog dodatka ugovora o kratkoročnom kreditu, tj. u 2017. i 2018. godini društvo ne ostvaruje dostatnu visinu prihoda za pokriće tekućih rashoda poslovanja. Nedostatak poslovnih prihoda potreban za podmirivanje tekućih rashoda u 2017. godini iznosi 1.749.925,00 kn, dok u 2018. godini iznosi 1.524.012,00 kn. Iz računa dobiti i gubitka za društvo Zlatno Jezero d.o.o. – Tablica 32 vještačkog nalaza proizlazi da je društvo Zlatno Jezero d.o.o. tokom 2017. godine primilo pozajmicu u iznosu od 1.341.938,55 kn, a u 2018. godini u iznosu od 1.305.136,72 kn. Slijedom navedenog, razvidna je ugovorena namjena kredita te se može zaključiti da je društvo Zlatno Jezero d.o.o. koristilo pozajmicu vlasnika za održavanje likvidnosti društva i podmirenje tekućih obveza.

10. Tuženik-osporavatelj je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka navodeći da nalaz i mišljenje potvrđuje i dokazuje nedvojbenu činjenicu da je stečajni dužnik u vrijeme davanja predmetnih zajmova od strane tužitelja bio u teškoj poslovnoj i financijskoj krizi zbog ozbiljne nelikvidnosti i prezaduženosti koja je u konačnici dovela do otvaranja stečajnog postupka. Stoga, smatra da je utvrđena i dokazana odlučna činjenica iz koje se zaključuje da osporena tražbina tužitelja

predstavlja zajam koji nadomješta kapital i koja po sili zakona predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, a ne višeg, kako ga je tužitelj prijavio. Također navodi da nalaz i mišljenje vještaka potvrđuju i činjenice iznesene po saslušanom prijašnjem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika Mariu Mandiću koji je u svojem iskazu naveo okolnosti teške financijske krize društva Zlatno jezero d.o.o. Stoga smatra da je osporavanje u cijelosti osnovano. Tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka na način da tvrdi da je nesporna činjenica da tužitelj nije zatražio povrat pozajmica tijekom 2017. i 2018. godine već kasnije, prijavom istih u stečajni postupak koji je nad društvom Zlatno jezero d.o.o. otvoren 15. listopada 2019. Dana 1. listopada 2018. došlo je do blokade računa Zlatnog jezera d.o.o., što je posljedično dovelo do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po Fini dana 29. studenog 2018. Međutim, tvrdi da razlog što je Fina podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne leži u lošem poslovanju društva Zlatno jezero d.o.o., već u naplati zadužnice iz posla u kojemu je Zlatno jezero d.o.o. bilo jamac-platac, a koja je zadužnica podnijeta na naplatu i dovela do blokade računa društva Zlatno jezero d.o.o. i do pokretanja stečajnog postupka. Tvrdi da je društvo Zlatno jezero d.o.o. u vrijeme realizacije Ugovora o kreditu broj 3901/2017 i pripadajućeg dodatka bilo sposobno za plaćanje jer je plaće isplaćivao redovno te nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a dužnik nije bio ni prezadužen jer njegova imovina i to uzimajući u obzir vrijednost koncesije kao i mogućnost realizacije koncesijskog ovlaštenja, je bila veća od postojećih obveza, što znači da nije ispunjen stečajni razlog prezaduženosti. Stoga tužitelj osporava nalaz i mišljenje vještaka jer pri analizi poslovanja i stanja stečajnog dužnika sudska vještakinja je donijela zaključke statički na način da je koristila isključivo financijske izvještaje koji pokazuju trenutno stanje na određeno razdoblje, a ne i dinamički jer nije uzela u obzir moguće prihode koji proizlaze iz kapaciteta eksploatacijskog polja Zlatno jezero d.o.o. koji su utvrđeni temeljem Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju od 10. ožujka 2016.

11. Vještakinja dr. sc. Dunja Dobrinić očitovala se na navode tužitelja te ističe da je u svom nalazu navela kako je društvo imalo problem s likvidnošću, te u slučaju da je tužitelj zatražio povrat svojih pozajmica u promatranom razdoblju, tuženik iste ne bi mogao vratiti bez novog zaduživanja. Nesporna je činjenica da tužitelj nije zatražio povrat pozajmica tijekom 2017. i 2018. nego tek kasnije prijavom istih u stečajni postupak. Uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2017. ugovoreni rok povrata kredita je 31.12.2017. Uvidom u Prvi dodatak Ugovora o kreditu broj 3901/2017-T od 1.1.2018. rok povrata je 31.12.2018. U 2017. i 2018. godini kratkoročne obveze društva Zlatno jezero d.o.o. premašuju kratkotrajnu imovinu društva. Dana 1. listopada 2018. došlo je do blokade računa Zlatno jezero d.o.o. što je posljedično dovelo do Fininog podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to dana 29. studenog 2018. Jamstvo i obveze jamca propisane su Zakonom o obveznim odnosima te preuzimajući obvezu jamca-platca, društvo Zlatno jezero d.o.o. preuzelo je potencijalnu obvezu koju je trebalo iskazati u vanbilančnoj evidenciji u cilju što transparentnijeg izvješćivanja korisnika financijskih izvještaja. Zakon o računovodstvu u članku 9. propisuje kako glavnu knjigu čine dva odvojena dijela i to bilančni zapisi i izvanbilančni zapisi. Izvanbilančni zapisi mogu u budućim razdobljima prouzročiti poslovne događaje koji će se evidentirati na bilančnim pozicijama (podmirivanje-naplata obveze po danom jamstvu, stvaranje potraživanja za podmirenu obvezu prema stvarnom dužniku). Kako je prikazano u nalazu od 21.6.2024., iskazane kratkoročne obveze društva Zlatno jezero d.o.o. premašuju kratkotrajnu imovinu društva te je analiza poslovanja društva Zlatno jezero d.o.o. ukazala kako su

pokazatelji likvidnosti, zaduženosti i aktivnosti ispod poželjnih vrijednosti, što ukazuje na ugroženu sigurnost poslovanja. Društvo Zlatno jezero d.o.o. ostvaruje gubitak iz poslovanja u razdoblju od 2013. godine do 14.10.2019., izuzev 2015. i 2016., promatrajući isključivo poslovne prihode i poslovne rashode. Zakon o računovodstvu propisuje poduzetnika kao matično društvo i poduzetnika kao ovisno društvo. U ovom slučaju Zlatno jezero d.o.o. je samostalna pravna osoba koja samostalno nastupa na tržištu s ciljem stjecanja i ostvarivanja dobiti. Društvo Zlatno jezero d.o.o. poslovalo je isključivo u okviru grupe Tehnika d.d., ali je samostalna pravna osoba koja samostalno nastupa na tržištu, te poslovna odluka da posluje samo s matičnim društvom odnosno osnivačem "Tehnika" d.d. ne utječe na pokazatelje odnosno da se isti trebaju računati isključivo za društvo Zlatno jezero d.o.o. te primjena Altmanovog modela nije sporna. U odnosu na prigovor tužitelja da vještakinja nije uzela u obzir stanje eksploatacijskih rezervi, vještakinja odgovara da temeljem izvješća stečajnog upravitelja te pregleda zaliha i pregleda korigirane početne vrijednosti stečajne mase i iznosa unovčenja predmeta stečajne mase proizlazi da realizacija budućih prihoda u visini koju navodi tužitelj nije opravdana. Tužitelj nije specificirao vrstu sirovine od koje je očekivan budući prihod. Uzimajući u obzir da je kupac bilo isključivo društvo Tehnika d.d. koje je i samo imalo poteškoća u poslovanju, te uzimajući u obzir navode stečajne upraviteljice kako se najveći dio postojećih zaliha odnosi na agregat koji dugo nije otkupljiv, realizacija očekivanih prihoda nije opravdana. Prilikom izračuna očekivane dobiti i očekivanih prihoda nije dovoljno uzeti isključivo količinu sirovine i cijenu, već je potrebno sveobuhvatno sagledati čimbenike koji utječu na stanje na tržištu. Dakle, analizom financijskih izvještaja temeljem pokazatelja likvidnosti, zaduženosti i aktivnosti, ukazala je kako u vrijeme sklapanja Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T od 1. siječnja 2017. te Prvog dodatka Ugovora o kreditu broj 3901/17-T od 1.1.2018., tj. u 2017. i 2018. godini društvo ima problem s likvidnošću, što je rezultat visoke zaduženosti i nedostatka aktivnosti. Promatrajući razdoblje od 2012. do 14.10.2019., kroz cijelo promatrano razdoblje pokazatelji likvidnosti, zaduženosti i aktivnosti su ispod poželjnih vrijednosti, što ukazuje na ugroženu sigurnost poslovanja. Značajan budući prihod i dobit koji je iskazan u Dopunskom rudarskom projektu eksploatacije građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Zlatno jezero" iz studenog 2015., nije realiziran. Dakle, u nalazu i mišljenju vještaka od 21.6.2024. u vrijeme realizacije Ugovora o kratkoročnom kreditu 1.1.2017. te Prvog dodatka Ugovora o kreditu od 1.1.2018. naglašeno je kako se u pokriće obveza ne uzimaju potencijalne obveze društva po danim jamstvima za kreditne obveze vlasnika-društva Tehnika d.d. čija je naplata i dovela do stečaja društva Zlatno jezero d.o.o. Navedene obveze nisu iskazane u financijskim izvještajima društva u 2017. i 2018. godini na poziciji – izvanbilančni zapisi. Mogući prihodi i dobit koju ističe tužitelj a navedena u dopunskom projektu, nije realizirana. Buduća dobit iskazana u dopunskom projektu uključuje eksploatacijsku količinu sirovine koji nisu realizirani. Okolnost i poslovna odluka društva Zlatno jezero d.o.o. da posluje isključivo s društvom Tehnika d.d. ne utječe na analizu njegovih financijskih izvještaja te primjenu pokazatelja i Altmanovog modela, kako je prikazano u nalazu od 21.6.2024.

12. Na raspravi od 23.12.2024. stalni sudski vještak dr. sc. Dunja Dobrinić iskazala je da u odnosu na podnesak Tehnike d.d. od 13.12.2024., ovdje tužitelja, ističe da na izneseno u podnesku da se odgovori na pitanje jesu li kod tuženika na dan 1.1.2017. kao dan potpisa i realizacije Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3901/2017-T a koji je sklopljen na iznos do 14.000.000,00 kn, postojali stečajni razlozi odnosno je li tuženik na taj dan bio nesposoban za plaćanje ili prezadužen. Kao što je izneseno u

nalazu od 21.6.2024., stojim kod zaključka u kojem je navedeno kako je društvo bilo u blokadi u razdoblju od 1.8.2018. do 10.2.2020., tj. nije bilo u blokadi 2017. godine. Društvo je isplatilo neto plaću radnicima u 2017. i 2018. godini, doprinosi po plaći su plaćeni do 24.8.2018. S obzirom na prezaduženost, kao što je izneseno u zaključku nalaza, kratkotrajna imovina društva nije dostatna za pokriće kratkotrajnih obaveza. Na upit punomoćnice tužitelja, da li je stečajni dužnik na dan 1.1.2017. bio nesposoban za plaćanje, vještakinja je iskazala da u tablici broj 7 osnovnog nalaza i mišljenja od 21.6.2024. kratkotrajna imovina društva nije dostatna za pokriće kratkotrajnih obaveza društva, dakle društvo je bilo prezaduženo, a na daljnje pitanje punomoćnice tužitelja da li je na taj dan društvo Zlatno Jezero d.o.o. bilo u blokadi žiro-računa, vještakinja je iskazala da ne, a to je vidljivo iz podataka u navedenoj tablici. Blokada je počela 1.8.2018., a vezano za isplatu plaće, može se zaključiti da je društvo redovno isplaćivalo neto plaće na taj dan, 1.1.2017. Na upit punomoćnice tužitelja, da li je društvo Zlatno Jezero d.o.o. bilo nesposobno za plaćanje na dan 1.1.2017. vještakinja je iskazala da promatrajući odredbe Stečajnog zakona koji je naveden u nalazu, nesposobnost za plaćanje se definira blokadom i isplatom plaća, stoga bi odgovorila da je bilo sposobno za plaćanje, odnosno nije bilo nesposobno za plaćanje. Na upit punomoćnice tužitelja, uzimajući u obzir vrijednost dugotrajne i kratkotrajne imovine, uključujući i vrijednost koncesije, da li je društvo Zlatno Jezero d.o.o. na 1.1.2017. bilo prezaduženo, vještakinja je iskazala da promatrajući članak 7. Stečajnog zakona, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika manja od postojećih obaveza, promatrajući ukupnu imovinu društva u odnosu na ukupne obveze društva na dan 31.12.2016. godine, što se može smatrati stanjem na dan 1.1.2017., ukupna imovina društva je veća od dospjelih iskazanih obaveza društva. U poslovnoj praksi promatra se odnos kratkotrajne imovine u odnosu na kratkotrajne obaveze društva. Isto tako skrenula je pažnju da u financijskim izvještajima društva nisu iskazane potencijalne obaveze po danim jamstvima.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje jer je iznesen stručno, detaljno, temelji se na analizi financijsko-knjigovodstvene dokumentacije i obuhvatio je sva pitanja relevantna za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Prigovori tužitelja nisu doveli u pitanje stručnost vještaka. Društvo Zlatno jezero d.o.o. osnovano je Ugovorom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 1.12.2006., a jedini osnivač i član društvo je Tehnika d.d. Zagreb. Stečajni postupak nad društvom Zlatno jezero d.o.o. otvoren je dana 15.10.2019. rješenjem broj St-460/2018, te je rješenjem broj St-460/2018 od 28.4.2022. zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Zlatno jezero d.o.o. Sud je naročito prihvatio dio zaključka vještaka da društvo u 2017. i 2018. godini ima problem s likvidnošću što je rezultat visoke zaduženosti i nedostatka aktivnosti i da imovina društva nije dostatna za pokriće evidentiranih obaveza društva, a u pokriće obaveza ne uzimaju se potencijalne obveze društva po danim jamstvima za kreditne obveze vlasnika društva Tehnika d.d. Upravo su te obveze i naplata tih obaveza dovele do stečaja društva Zlatno jezero d.o.o. jer je tijekom postupka utvrđeno da je blokada društva Zlatno jezero d.o.o. nastupila zbog podnošenja na naplatu sredstva osiguranja plaćanja za obveze društva Tehnika d.d. Navedene obveze nisu iskazane u financijskim izvještajima društva u 2017. i 2018. godini na poziciji izvanbilančni zapisi, iako su trebali biti iskazani sukladno odredbama Zakona o računovodstvu. Stoga je u pravu tuženik-osporavatelj kada navodi da je tražbina s osnova ugovora o kreditu i dodatka ugovora o kreditu zajam koji nadomješta kapital koji je društvo vlasnik dalo društvu čiji je osnivač i to u vrijeme kad je društvo koje prima tu pozajmicu bilo u teškoj financijskoj krizi te je tužitelj podnio pozajmicu društvu čiji je osnivač te koje je ujedno

bilo jamac-platac za njegove kreditne obveze. Stoga je osporena tražbina tužitelja s osnova ugovora o kreditu i dodatka ugovora o kreditu tražbina koja predstavlja zajam koji nadomješta kapital. Prema nalazu i mišljenju vještaka Dunje Dobrinić, potraživanje s osnova zajma na kontu 153010-dani zajmovi-povezana poduzeća na dan 14.10.2019. iznose ukupno 1.960.689,32 eur, zatim potraživanje kamate po kreditima na kontu 120200 iznosi 113.463,51 eur, dok potraživanja kupaca po računima na kontu 120200 iznose 56.882,76 eur, te ostala razna potraživanja iznose 74.352,22 eur. Slijedom navedenog, proizlazi da potraživanje s osnova ugovora o kreditu s kamatama iznosi 2.074.152,83 eur, a potraživanja od kupaca po računima i ostala razna potraživanja iznose 131.234,98 eur.

14. Temeljem odredbe članka 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (N.N. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23, dalje skraćeno: ZTD-a), član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Da bi se određeni zajam mogao smatrati zajmom kojim se nadomješta kapital, bitno je da je zajam dao član društva, da je dan zajam odnosno kredit koji u gospodarskom smislu odgovara davanju zajma te da je društvo u krizi, odnosno da postoji neki krizni trenutak u poslovanju samog društva i da je došlo do otvaranja stečajnog postupka. Kada je društvo u krizi član društva ima obvezu pribaviti tom društvu vlastiti kapital. No ako umjesto toga sami daju zajam društvu, onda će se taj povrat zajma u stečajnom postupku moći ostvariti samo kao tražbina nižeg isplatnog reda. Dakle, zajam kojim se nadomješta kapital je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvom, a ne zajmom koje bi društvo trebalo vratiti. Dakle, očekuje se da član društva, kao dobar gospodarstvenik u slučaju krize pribavi društvu vlastiti kapital, pa stoga ako nije pribavljen taj vlastiti kapital nego je dan zajam, radi zaštite vjerovnika određuje se poseban redoslijed namirenja davatelja zajma. Odredba članka 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje a ne postoji druga mogućnosti pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma. Budući da je društvo Zlatno jezero d.o.o. bilo potkapitalizirano odnosno bilo je u krizi u vrijeme uzimanja kredita i dodatka ugovora o kreditu, radi se o tražbini koja odgovara tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital u smislu članka 408. ZTD-a u svezi sa člankom 139. st. 1. Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje skraćeno: SZ-a), te predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda.

15. Što se tiče tražbine s osnova potraživanja od kupaca po računima, valja reći da je ista tražbina osnovana i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda, te je u tom dijelu sud prihvatio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev te utvrdio tražbinu osnovanom i to za iznos od 56.882,76 eur s osnova potraživanja od kupaca po računima, te ostala potraživanja u iznosu od 74.352,22 eur. Tužitelj je u dokaz svoje tražbine prema tuženiku s tog osnova dostavio svu potrebnu dokumentaciju i to narudžbenice za robu potpisane po ovlaštenoj osobi Zlatno jezero d.o.o., te račune Tehnike d.d. kojim obračunava Zlatno jezero d.o.o. tražbinu s osnova isporučene robe, zatim račune za izvršene usluge i rad strojeva odnosno najam strojeva i vozila. Osnovanost tražbine u navedenom iznosu potvrđuje nalaz i mišljenje vještaka te iskaz bivšeg direktora Zlatno

jezero d.o.o. Maria Mandića čijem je iskazu sud povjerovao, budući da je isti iskazivao okolnosno i u skladu sa dostavljenom dokumentacijom u spisu te svim ostalim utvrđenjima tijekom ovog postupka glede načina poslovanja društva Zlatno jezero d.o.o. Objasnio je da je društvo Tehnika d.d. osnovalo društvo Zlatno jezero d.o.o. kao šljunčaru, odnosno društvo za vađenje šljunka i građevinskog materijala za svoje potrebe, dakle za potrebe poslovanja Tehnike d.d. koja se bavi građevinom, a u svojoj djelatnosti ima proizvodnju betona i betonaru. Sve je to učinjeno zbog toga da Tehnika d.d. može povoljnije nabavljati građevinski materijal. Zlatno jezero d.o.o. je za svoje potrebe naručivalo potrebne materijale i sredstva za rad preko matične tvrtke Tehnika d.d. koja je u svom poslovanju organizirala nabavku potrebne stvari, a Zlatno jezero d.o.o. je plaćalo svoje fakture za potrebni materijal, odnosno Zlatno jezero d.o.o. se financijski teretilo. Imajući u vidu tako organizirano poslovanje društva Zlatno jezero d.o.o., sud smatra da je tužitelj dokazao osnovanost svoje tražbine s osnova usluga i materijala te da je time osnovana tražbina tužitelja u tom dijelu odnosno u iznosu od 134.234,98 eur kao tražbina II. višeg isplatnog reda. U preostalom dijelu tražbina je neosnovana, budući da je sud presudio prema izračunu sudskog vještaka, a to je za tražbinu s osnova zajma koji nadomješta kapital koja je tražbina nižeg isplatnog reda 2.074.152,83 eur, a za tražbinu s osnova potraživanja od kupaca po računima i ostala razna potraživanja u ukupnom iznosu od 134.234,98 eur, a budući da je tužitelj tužbom zatražio utvrđenje iznosa od 2.205.711,33 eur, proizlazi u preostalom dijelu neosnovana tražbina. Što se tiče prigovora tužitelja u odnosu na zastupanje osporavatelja po odvjetniku, sud smatra iste neosnovanim jer je temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-460/2018 od 6. ožujka 2020. tužitelj kao stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv tuženika kao stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a obzirom da je istu tražbinu priznala stečajna upraviteljica, tuženika u ovoj parnici zastupa osporavatelj društvo Adria Rijeka d.o.o. koje ima pravo na trošak zastupanja po odvjetniku neovisno o prigovorima vezanim za prokuru društva osporavatelja.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku (N.N. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje u tekstu: ZPP-a). Što se tiče vrijednosti predmeta spora, tužitelj nije u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora, već je tražio da se utvrdi osnovanom tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 16.618.932,00 kn, odnosno 2.205.711,33 eur. Temeljem odredbe članka 40. st. 2. ZPP-a, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio, odnosno vrijednost predmeta spora u iznosu tražbine od 16.618.932,00 kn/2.205.711,33 eur. Tužitelj je uspio u sporu s 6,085%, a tuženik s 93,915%. U skladu s uspjehom u sporu sud je presudio trošak tuženiku-osporavatelju i to za sastav odgovora na tužbu 19.900,00 eur, za sastav četiri podneska po 19.900,00 eur za svaki, za zastupanje na ročištu 2.2.2021. 19.900,00 eur, za zastupanje na ročištu 12.9.2023. 19.900,00 eur, za zastupanje na ročištu 11.12.2024. 19.900,00 eur i za zastupanje na ročištu 23.12.2024. 19.900,00 eur, što ukupno iznosi 179.100,00 eur puta 25% = 44.775,00 eur, što ukupno iznosi 223.875,00 eur. Sud nije priznao osporavatelju ostatak troškovnika za sastav podnesaka više od četiri jer je maksimum broja podnesaka tijekom postupka četiri, u skladu s Tbr. 8. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (N.N. 138/2023), a također nije priznao trošak sudskih pristojbi na odgovor na tužbu i presudu jer u ovom slučaju trošak sudskih pristojbi pada na tužitelja i u obvezi ih je platiti tužitelj, pa stoga tuženik-osporavatelj ne može tražiti

povrat pristojbi od tužitelja. Sud je priznao tužitelju trošak dolaska punomoćnika tužitelja na četiri rasprave i to četiri dnevnice te četiri povratne autobusne karte, što ukupno iznosi 220,00 eur. Tužitelj je uspio u sporu s 6,085%, pa njegov trošak iznosi 13,38 eur, a tuženik-osporavatelj je uspio u sporu s 93,915%, pa njegov trošak iznosi 210.252,20 eur. Kada se ta dva troška stave u omjer, proizlazi iznos od 210.238,82 eur, koliko je s osnova troška postupka tužitelj dužan naknaditi tuženiku-osporavatelju. U preostalom dijelu tužitelj je odbijen sa zahtjevom za trošak kao neosnovanim.

Varaždin, 7. veljače 2025.

SUDAC:

Jasna Lekić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

DNA : 1. Tužitelj TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274
2. Pun. osporavatelja Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, Užarska 2

Broj zapisa: **9-30872-c3316**

Kontrolni broj: **06b2a-68495-996a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.